

「流域綜合治理計畫」審查工作小組

第 7 次會議紀錄

一、時間：105年3月22日(星期二)上午9時30分

二、地點：水利署台中辦公區第一議室

三、主持人：王召集人瑞德記錄：夏寶惠

四、出席單位及人員：詳簽到單

五、主席致詞：(略)

六、報告事項：

案由一：「流域綜合治理計畫」審查工作小組第6次會議紀錄，報請公鑒(報告單位：經濟部水利署)。

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

林委員淑英：

105年1月4日第六次審查會議案由九【流域綜合治理計畫—逕流分擔與出流管制推動執行計畫書(第一次修正)】案，與會委員均有懇切建言，林長茂委員的意見更深具流域治理願景中“海綿國土”的宏觀思維，茲補充建議：

- 1.請發函給各相關單位，請各單位提出明確的回應落實作法。
- 2.依此為基礎舉辦專題討論會，探討在流域治理的規劃當中，如何落實《國土計畫法》為政策工具，來達到土地正義的目標。
- 3.最微小的要求：所有提出治理經費需求的單位，均請逐條回覆委員的提問與建議，以示尊重與負責之情。

決定：

- 1.洽悉，請各執行機關依會議決議辦理。
- 2.經濟部水利署已建立流域綜合治理計畫逕流分擔出流管制推動及全面性逕流分擔與出流管制專案平台，兩平

台均已召開會議討論，建議各部會落實逕流分擔與出流管制作法，並提出處理方式。

- 3.請各部會依國土計畫法相關規定納入流域治理規劃或檢討辦理，另建議內政部對國土計畫法後續推動，涉及流域治理部分能適時提供相關部會作為推動流域治理參考。

七、討論事項：

案由一：「台61線159K+064平面WH45山腳大排橋改建工程」設計原則報告書，提請討論。(提案單位：交通部公路總局)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

吳委員憲雄：

本案係依行政院之核示辦理，但其負擔或補助範圍，依行政院指示原則，以原功能範圍為限，拓寬或景觀橋所增加經費，應由該橋梁主管機關負擔，故宜請水利署校核其功能及設計原則，並依行政院指示原則辦理，同時在擬辦意見中註明校核結果。

施委員進村：

- 1.因橋台梁底高程低於計畫堤頂高0.68m，故宜請繪出橋台與防洪設施銜接設計斷面，以確認日後無防汛缺口及水密性良好，避免造成滲流或溢流災害。
- 2.為利橋台與防洪設施無缺口密封，建議一定長度防洪設施應與橋台同時施設。
- 3.平面橋梁梁底高程低於計畫堤頂高0-0.68m，建議注意滿水位時，水流或漂流物對橋梁側面衝擊之影響。

陳委員邦富：

低淨空施工，如需局部先開挖以增取施工空間，需再檢討對基樁承载力之影響。

林委員長茂：

- 1.目前所有工程動輒數千萬甚至數億元，敬請明確規範不得於工程材料中含有飛灰、集塵灰、脫硫渣、電弧爐渣、中國砂石...等，以確保工程品質、環境安全以及全民健康及安全。

- 2.交通部公路總局台61線159K+064平面WH45山腳大排改建工程，其中第七點所提景觀美學部分欲融合台中火力發電廠的意象，本人認為極不洽當，因電廠長期對台中及其它中部地區造成空氣污染，其中PM2.5, PM10長期是中部人的夢魘，以該煙囪為主題表像，是非常不智的做法。
- 3.請明確說明橋擡高後對通洪助益多少？是否有具體之數據？
- 4.第4頁：是否位於潮位上，對橋基和通洪的影響如何？
- 5.第5頁：流域集水面積綠地比及未來的變化情形如何？出海口呈90度流彎曲，改建後高架橋及平面橋樑於地質災害發生時能承受多少G力？
- 6.第7、8頁，關於台61線159K+064 WH45山腳大排改建工程，本人建議Goole現場給大家檢視。
- 7.第23頁：示意圖並未規劃機慢車專用道，該工程工期長，上下班人潮多，是否可能危及機慢車用路人安全？有無因應方案？
- 8.第46、47頁：請問該橋完工日期？該路段交通流量及各種人員通行量統計數據為何？
- 9.第54頁：請詳述該工法之優缺點，也請明確說明對通洪的影響多大。
- 10.第59頁：請說明有無和相關管線單位共同協調未來維修最便利的管線設置位置？台灣道路往往把人孔蓋設在路中間，既不平整又不安全，且維日後護修影響交通安全甚大。
- 11.68頁：施工處的交通流量調查了沒，有無具體數據？施工20幾個月對交通影響甚大，有無規劃替代道路？或是搭便橋疏解？機慢車混在其中行走相當危險，是否有解決混流所致危險的具體方案？
- 12.80頁：是否在趕潮段？具體檢測結果如何？有無報告？
- 13.86頁：完成了沒？若尚未完成，何時可完成？
- 14.第89頁所提第五點，該工址具有土壤液化的「潛能」？用詞可否再明確些？該地表10M以下土層承载力不佳且地下水位高，橋墩基礎建議改用樁基

礎。請問附近土堤期地質情況如何？有無崩堤危險？滿潮線在哪裡？

15.88頁：景觀不好？灰色幽默。

決議：所提設計原則報告書業由交通部公路總局初審完成，經審原則同意，請該局參照各委員意見加以修正及補充說明，並依程序辦理後續初稿、預算書審定事宜。

案由二：「流域綜合治理計畫—省道橋梁配合改建工程」執行計畫書案，提請討論。(提案單位：交通部公路總局)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

吳委員憲雄：

依行政院核示辦理，但其負擔或補助範圍，依行政院指示原則，以原功能範圍為限，拓寬或景觀橋所增加經費，應由該橋梁主管機關負擔，故宜請水利署校核其功能及設計原則，並依行政院指示原則辦理，同時在擬辦意見中註明校核結果。

施委員進村：

- 1.虎尾溝排水計畫渠寬9m，為何台22線19k+058橋梁改建後橋長需達22.4m？
- 2.本案五座橋梁梁底抬高0.4-1.73m，請注意是否會截斷既有排水路，造成局部淹水，及對鄰近部落進出方便性之影響，並妥適處理，以減少民怨，化解執行阻力。

陳委員邦富：

各案改建工程之內容敘明實在太簡略或不夠明確，實在很難詳查，爾後宜更詳述內容。

郭委員一羽：

橋梁改建，景觀營造經費不宜納入計畫內，但景觀要求至為重要，應在不增加經費或另籌經費的條件下，要注重景觀上的要求。

決議：

- 1.所提執行計畫書業由交通部公路總局完成審查，經審原則同意，請該局參照各委員意見加以修正及補充說明，並將執行計畫書及委員意見回覆表函送水利署依程序報經濟部核定，同時報推動小組備查。
- 2.可能跨期程或年度執行者，請執行單位將採購法第64條等相關規定納入採購契約，以因應日後預算審議。
- 3.請交通部公路總局於執行過程中管控預算支用情形，並依各項工程及用地取得進度滾動式檢討調整分配經費。

案由三：為辦理「流域綜合治理計畫雨水下水道第2期-雨水下水道系統規劃(含檢討規劃、GIS系統建置)」執行計畫書案，提請討論。(提案單位：內政部營建署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

吳委員憲雄：

- 1.本案係流域綜合治水之原則觀念，建議請水利署先檢討具承受水體之河川或排水是否能容洩，是否會造成承受水道溢淹，並在擬辦意見中註明檢討結果，此種觀念亦為水利署目前推動逕流分配出流管制之先期措施。
- 2.營建署擬建立雨水下水道之GIS調查檔，建議其使用流綜計畫經費，宜以特別條例規定之行政院核可之適用範圍為限。

陳委員義平：

本案依表2原規劃年度中辦理單位原大部分為住都局及營建署，本計畫僅第6至9項由內政部營建署辦理，餘均交由地方政府辦理，建議除五都外，儘量請營建署負責辦理，以確保其品質及時效。

施委員進村：

- 1.重新規劃後之保護標準為何為2-5年重現期，該保護標準如何決定。
- 2.下水道重新規劃後之出流量宜配合下游河川、排水出流管制辦理，超出流量應設置滯、蓄洪池設施自行吸收。

簡委員俊彥：

有關建置雨水下水道GIS圖資部分，除一些設施靜態資料之外，建議針對現況通水功能及水道淤積情形等相關資料也一併納入，以利維護管理及防災應用。

決議：所提執行計畫書業由內政部營建署召開會議審查完成，經審原則同意，請該署參照各委員意見加以修正及補充說明，並將執行計畫書及委員意見回覆表函送水利署依程序報經濟部核定，同時報推動小組備查。

案由四：行政院農業委員會研提流域綜合治理計畫第1期(103-104年度)－上游坡地水土保持及治山防洪治理工程執行計畫書(第一次修正)案，提請討論。(提案單位：農業委員會水土保持局)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

吳委員憲雄：

本案建議依流綜特別條例之流域綜合治理觀念法則，宜請負責河川排水治理計畫之規劃機關校核是否符合流綜之治理目標。

施委員進村：

1. 本案103-104年總預算計27億元，但依修正執行計畫書表3，103-104年總執行預算經費達28.6億元，不足1.6億元如何籌應？
2. 既已執行28.6億元，為何尚有10.51億元標餘款？該擬新增工程是否已先行執行。
3. 修正執行計畫書p.21稱，本次修正原因之一為104年蘇迪勒、杜鵑颱風造成新北市、宜蘭縣災害嚴重，為何本次擬增辦工程，該二縣市增辦數量均為零？

陳委員邦富：

執行計畫書之說明請增列各件工程案之經費編列及施作項目決定：

1. 所經過之各項會議或決策方式。
2. 請注意表格及各附錄所列經費數字之一致性。

林委員淑英(書面意見)：

- 1.p.12有關集水區整體治理規劃、調查及研究計畫等，是否有公開所完成的結果？已規劃的範圍涵蓋哪些地方？
- 2.p.28提及規劃原則中有「非工程措施」，不知具體措施如何？請補強說明為佳。又有考量減少縱橫向沖刷及兩岸崩塌為目標，建議同時需加以考量：河溪縱橫向連結功能，避免遭遇阻隔。
- 3.相關的會前會，參與者是否有工程與自然生態領域的專家？有NGO代表嗎？
- 4.完成之後的水保工程多移交給地方政府維護管理，建議訂妥相關的考核追蹤機制，以保障民脂民膏。

決議：

- 1.所提執行計畫書業由行政院農委會水保局召開會議審查完成，請參照各委員意見加以修正及補充說明，並將執行計畫書及委員意見回覆表先函送本案提供意見委員進行書面審查，如經委員同意後再函送水利署依程序報經濟部核定，並報推動小組備查。
- 2.如委員審查結果仍認未能通過，請行政院農委會水保局再檢討修正或補充說明，並提報下次審查工作小組審查。

案由五：行政院農業委員會研提流域綜合治理計畫第2期(105-106年度)－上游坡地水土保持及治山防洪治理工程執行計畫書案，提請討論。(提案單位：農業委員會水土保持局)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

陳委員義平：

本案依附錄二明細表概估經費均列於103年度及104年度，非105~106年度，請說明。

郭委員一羽：

水保局的規劃設計原則中，建議「柔性工法」改成「近自然工法」。

施委員進村：

- 1.擬辦工程治山防洪分級有7件D級，47件無分級，該54件是否屬本計畫執行範疇？請釐清。
- 2.依流域綜合治理計畫A、B級屬持續辦理工程，C級屬創新作為工程，該經費係分列，故建議該二項應分表敘述，以利日後執行檢討時，有關數量、經費及效益之統計得以精確。

簡委員俊彥：

水土保持工程的需要性與土地使用管理有關，如何結合兩者找到一個較平衡的處理方式很重要。建請水保局成立研究計畫，研發可執行方法，避免在集水區施作過多水土保持工程。

陳委員邦富：

附錄2概估經費欄年度錯誤。治山防洪分級屬C級之工程，請另加註仍需執行之說明。

林委員淑英(書面意見)：

- 1.p.10 223件集水區整體調查規劃的報告書，可以在哪裡閱讀得到？
- 2.p. 27~28的預期效益書寫中，可否在逐步推動的生態友善工程基礎之下，加入「生態檢核機制逐漸落實」的字眼。
- 3.相關的會前會，參與者是否有工程與自然生態領域的專家？有NGO's代表嗎？
- 4.完成之後的水保工程多移交給地方政府維護管理，建議訂妥相關的考核追蹤機制，以保障民脂民膏。

林委員長茂：

- 1.關於水保局問題：為何水保局能先動支預算、先行施做後再補行送審，這樣豈不形同追認，適法性如何？
- 2.據觀察，台中、南投、苗栗等縣市長期以來，中央或地方機關都只著重於工程治理(因為不會得罪人)，但山坡地卻一直解編，林地搞什麼山坡地可耕地異議覆查，農路一直開，林地常常變成光凸凸的果園、菜園或民宿，想不肇災也難。連最簡單的路邊邊溝定期清理都沒能整合清理，遇雨則雨水漫地流竄，上下邊坡受到淘刷，如何能不釀災？在都市

的水溝則常見滿掛管線，往往勾住垃圾，阻擋水流，又如何不致災？

3. 從附錄二的第1頁到第45頁，總共有461件工程，天災真的這麼多？請徹底檢討研究，虛心面對肇災原因，不要老是推給老天，真正的問題在哪裡？請勇敢面對，也請把每件工程最基本的資料給各位委員先進們詳細了解，好嗎？

決議：

1. 所提執行計畫書業由行政院農委會水保局召開會議審查完成，經審原則同意，請參照各委員意見加以修正及補充說明，並將執行計畫書及委員意見回覆表函送水利局依程序報經濟部核定，同時報推動小組備查。
2. 請行政院農委會水保局參照各委員意見，於未來計畫考量推動有關土地相關研究計畫。

案由六：行政院農業委員會農糧署研提「流域綜合治理計畫農糧作物保全-農業防災作為」(三星鄉、西螺鎮、二崙鄉、新港鄉、梓官區)第2期執行計畫案，提請討論。(提案單位：農業委員會農糧署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

施委員進村：

1. 各分區經費由281萬元至4,105萬元，最大落差達3,824萬元，該經費分配如何決定？是否合理？請敘明，並檢附相關資料佐證。
2. 第一期投資1.3億元，申請補助面積92ha(含新種植面積35ha)，第二期擬補助1.8億元，擬補助面積75.1ha(含新種植面積25ha)，為何補助經費愈多，可減災面積愈小。

郭委員一羽：

「農糧作物保全」在農民申請核定方面，一定要注意公平問題，以免引起民怨。

林委員淑英(書面意見)：

建議將地方說明會所收集到的意見，與相關的回應作成對照表，並作為執行計畫書附件，以利參閱審查。

林委員長茂：

該預算包山包海，真有必要如此浮濫嗎？而且看起來及乎只補助特定對象，是否符合公平原則？

決議：

- 1.所提執行計畫書業由行政院農委會農糧署召開會議審查完成，經審原則同意，請參照各委員意見加以修正及補充說明，並將執行計畫書及委員意見回覆表函送水利署依程序報經濟部核定，同時報推動小組備查。
- 2.有關申請補助部分，請行政院農委會農糧署依照相關規定嚴加審查，俾免流於少數人申請。
- 3.有關烈日災害部分請行政院農委會農糧署嚴加檢視申請項目，是否符合流域綜合治理計畫規定實施項目。

案由七：經濟部水利署補助縣市政府辦理「流域綜合治理計畫一縣(市)管河川、區域排水非工程措施」執行計畫書，提請討論。(提案單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

吳委員憲雄：

本案擬增購移動式抽水機56台一節，建議說明購置後之維管及人力及是否為治理計畫中所必要者，如係依災防法或非治理計畫所規劃需要者，不宜使用流綜計畫之特別預算。

陳委員邦富：

- 1.抽水機購置如為定點佈置者，請各主管河川局輔導設置地點。
- 2.請研究IP監控系統取代CCTV系統之可行性，前者較更有即時警示功能，並請檢討目前已建置之CCTV系統所實際執行的功能

施委員進村：

案奉核後，抽水機購置期程，建議106年汛期前完成全部購置為原則，俾利早日投入救災。

林委員淑英(書面意見)：

請在工作項目「新設水患自主防災社區」建構歷程中，規劃給社區民眾了解《國土計畫法》的理念，及「海綿國土」的願景。以利相關政策之推動。

決議：

- 1.本案經審原則同意，請依委員意見修正或補充說明，並依程序報經濟部核定，同時報推動小組備查。
- 2.有關抽水機採購期程，請以106年汛期前完成為原則，俾能及早發揮功能。
- 3.請經濟部水利署督促各縣市政府，務必落實抽水機維護管理工作。

案由八：「流域綜合治理計畫第二期治理工程」執行計畫書，提請討論。(提案單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

郭委員一羽：

「河川、區域排水二期治理工程執行計畫書」中，應仍有生態景觀環境保育的提示。

林委員淑英(書面意見)：

- 1.各河川局是否有跟各縣市政府充分溝通“海綿國土”的願景，並在此基礎之上規劃各水利工程措施，避免總是跟在不當的城市規劃之後，擔任收拾殘局的角色，而且一直受各界交相指責。
2. p.14預期效益中，有提到設置滯洪池增加滯洪面積等效益，值得肯定和期許。唯，是否同時有檢討「消失的滯洪面積」呢？比如：各地方開發讓滯洪或透水面積如農地綠地減少時，有相對應的排水滯洪措施之考量嗎？目前有許多這種型態的開發，獲益者都不是普羅大眾，但是卻要花費特別條例的經費來治理，十分不符合公平正義的原則，請加強審核之。

決議：本案經審原則同意，請參照各委員意見修正或補充說明後，並依程序報經濟部核定，同時報推動小組備查。

案由九：「流域綜合治理計畫」宜蘭縣管區域排水-冬山河排水系統治理工程第二次修正執行計畫書案，提請討論。(提案單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

吳委員憲雄：

依行政院之核示辦理，但其負擔或補助範圍，依行政院之指示原則，以原功能之範圍為限，故宜請水利署校核其功能及設計原則，依行政院指示原則辦理，並在擬辦意見中註明校核結果。

林委員淑英(書面意見)：

- 1.從農田丈量種農舍的角度來說，本案正是削足適履的明證。
- 2.有關冬山河案，林寶春兩件工程和十六份工程範圍不小，所鄰近的52甲國家重要濕地和周邊田區、魚塭等，都是候鳥遷徙及渡冬的重要棲地，規劃工程施作，需遵行相關的保育作業規範。p.32八寶橋的邊坡護岸仍有一些植被綠帶，但有些橋岸兩側都是水泥三面光的工法，請提醒改善之。
- 3.修正計畫書中均提到，工程梁底增加與護岸增高，可改變流水容納增加和增加保護，但成效減少1,059公頃淹水面積，這符合經濟效益嗎。

決議：本案經審原則同意，請參照各委員意見修正或補充說明，並依程序報經濟部核定，同時報推動小組備查。

案由十：「流域綜合治理計畫」宜蘭縣管區域排水-得子口溪排水系統治理工程修正執行計畫書案，提請討論。(提案單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

吳委員憲雄：

依行政院之核示辦理，但其負擔或補助範圍，依行政院之指示原則，以原功能之範圍為限，故宜請水利署校核其功能及設計原則，依行政院指示原則辦理，並在擬辦意見中註明校核結果。

林委員淑英(書面意見)：

修正計畫書中均提到，工程梁底增加與護岸增高，可改變流水容納增加和增加保護，但成效只有減少118公頃淹水面積，這符合經濟效益嗎。

決議：本案經審原則同意，請參照各委員意見修正或補充說明後，並依程序報經濟部核定，同時報推動小組備查。

八、臨時動議：(無)

案由：經濟部水利署辦理「流域綜合治理計畫」直轄市、縣(市)管河川、區域排水治理工程修正執行計畫書(台南市-港尾溝溪排水中游疏洪道後續改善工程)案，提請討論。(經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

施委員進村：

- 1.既箱涵有沉陷情事，同意辦理加固，惟目前尚無周延探查，只知災害型態，對於災害原因及其發生機制尚未確定，因此，所列經費1億元應屬暫時估列，案奉核後，請就箱涵全段再詳細探查、檢討災害原因，再據以慎選工法核實辦理改善工程。
- 2.因汛期將屆，在復建加固工程辦理前，建議依實需先行辦理應急工程，以避免災害擴大。

吳委員憲雄：

港尾溝溪分洪道設計錯誤非僅混凝土版樁，而是整體之細部設計均有問題，包括自攔河堰入流工到出流工之細設均有問題，前就第六標倒坍部分分A、B標重建，現又發現箱涵有問題，且問題嚴重，何以現在才發現，且會前會時，估計流失土方4,000立方，現提

為 $14,589\text{m}^3$ ，到底是多少才正確。本案箱涵基礎補強應儘速辦理，但工法如何有效基礎補強等，宜慎重思考設計，並建議能就分洪道整體檢討調查其結構安全問題，補強及調查檢討分開同時辦理，以求分洪道之結構安定能整體解決。

簡委員俊彥：

港尾溝溪排水後續工程，由於土方掏空原因及規模不明，建議如下：

1. 急要部分先以應急工程處理。
2. 應進行全面探查檢討，找出致災原因及規模，規劃處理工法。

林委員淑英(書面意見)：

1. 本案主體工程完工沒多久就發生嚴重問題，又在補救工程進行當中提出這個追加預算案，從經營管理的角度來說，全案充滿「品質堪憂」的疑慮，更是反思「人定勝天」的絕佳課題。
2. 根據105.03.15的審查會議記錄，許多答覆都是「會在設計階段納入委員的建議」，請問是否可以先行勘查地質、詳加設計之後再來審查。
3. 請補充原始工程發生問題的責任歸屬？賠償索取進度？

決議：

1. 本案經審原則同意，請參酌各委員意見修正或補充說明，並依程序報經濟部核定，同時報推動小組備查。
2. 請水利署第六河川局依105年3月15日會議結論，屬應急部分由該局開口合約儘速先行處理，並於本(105)年汛期前完成。
3. 另全段水道整體檢討部分，請於本(105)年底前完成；有關加固工程部分，請第六河川局詳細調查及評估後研提細部設計並發包趕辦。

九：綜合結論：

- (一)有關違規農路開發行為問題，請各相關主管機關依土地使用規定督促其所屬單位查報，並將查報結果報當地縣市政府處理。
- (二)請各部會於提報執行計畫書時能詳細描述計畫書內容，以達成計畫目標，同時提送本小組審查。
- (三)有關規劃檢討、成效檢核及介面整合等工作，在實務上請加強部會間平台聯繫與運作，並透過GIS建置以達到輔助檢討功能，並請經濟部水利署持續加強內部檢視。

十、散會。

